



COMUNE DI FORLÌ

INTERROGAZIONE

Gruppo Consiliare *MoVimento 5 Stelle*



Al Sindaco Dott. Davide Drei;
al Presidente del Consiglio Dott. Paolo Ragazzini.

Forlì 29 settembre 2014

Oggetto: rotazione del personale

Noi sottoscritti Consiglieri comunali per il MoVimento 5 Stelle:

Premesso che:

- È in vigore la legge n. 190/2012 “Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell’illegalità nella Pubblica Amministrazione”
- In ottemperanza di quanto previsto in tale legge, questo ente ha approvato:
 - Un documento provvisorio - Del. Giunta 187 del 16/07/2013;
 - Piano Triennale di prevenzione dell’illegalità e della corruzione 2013/2015 (L. 190/2012);
 - Piano triennale di prevenzione dell’illegalità e della corruzione 2014/2016 e Organigramma, Delibera G.C. n. 11 del 31/01/2014
- Nell’ Allegato A – “Aree a rischio” del Piano Triennale di prevenzione dell’illegalità e della corruzione 2013/2015 (L. 190/2012), si prevede, tra l’altro che tra le aree a particolare rischio di corruzione ed illegalità vi sia quello della **Pianificazione Urbanistica e Sviluppo Economico**, con particolare riferimento a: violazione delle normative in materia di governo del territorio nella predisposizione degli strumenti urbanistici, finalizzata a favorire o penalizzare indebitamente categorie o singoli. Segnalazioni certificate di inizio attività in ambito attività produttive, con intenzionale omissione di controllo istruttorio al fine di impedire l’emanazione di provvedimenti sanzionatori. Redazione delle disposizioni regolamentari in modo da lasciare margini di eccessiva discrezionalità con l’intento preordinato di favorire possibili accordi collusivi con i destinatari. Abuso dell’utilizzo dello strumento della concertazione al fine di favorire indebitamente determinate categorie o singoli. Istruttoria su richieste di varianti urbanistiche condotta con l’intento di favorire indebitamente il richiedente, con mancanza di criteri per la loro valutazione o estrema discrezionalità dei criteri stabiliti. Procedure selettive per la scelta dei collaboratori, con la violazione delle norme e dei criteri di selezione preventivamente determinati, preordinata a favorire determinati soggetti. Segnalazioni certificate di inizio attività in ambito attività produttive, con intenzionale omissione di controllo istruttorio al fine di impedire l’emanazione di provvedimenti sanzionatori autorizzazioni/concessioni in ambito attività produttive. Istruttoria condotta con l’intento di rilasciare indebitamente un provvedimento ampliativo della sfera giuridica del destinatario. Istruttoria condotta con l’intento di impedire il

rilascio di un dovuto provvedimento ampliativo della sfera giuridica del destinatario, al fine di penalizzare illecitamente l'interessato. intenzionale violazione della regolamentazione in materia, finalizzata a favorire indebitamente determinati soggetti. manifesta disparità di trattamento nella predisposizione delle graduatorie al fine di privilegiare o penalizzare determinati soggetti.

- Codesta Giunta Comunale ha quindi piena coscienza del fatto che il settore della Pianificazione Urbanistica e quello dello Sviluppo Economico siano estremamente delicati in materia di prevenzione delle attività delittuose

Considerato anche che la normativa di settore obbliga gli enti a mettere in rotazione il personale a rischio.

e Considerato anche che:

- il Dott. Ercole Canestrini è a capo degli uffici che si occupano di tali materia da circa trenta anni;
- è di pubblico dominio, poiché oggetto di ampia campagna di stampa che lo stesso è stato raggiunto da un avviso di garanzia nel quale si ipotizza il reato di abuso d'ufficio per avere illegittimamente rilasciato una licenza ad un ristorante senza che ve ne fossero i presupposti di legge.
- Sempre da notizie di stampa si apprende che il dott. Canestrini sarebbe tra gli artefici del trasferimento del Dott. Alessandro Ruffilli che aveva a suo tempo correttamente denunciato un tentativo di corruzione nei suoi confronti perpetrato da un'organizzazione di persone che poi, entrate in contatto con il Dott. Canestrini, avrebbero ottenuto da questi quanto non riuscivano ad ottenere dal Dott. Ruffilli.
- Il giudice del lavoro ha poi annullato tale trasferimento, dichiarandolo illogico ed illegittimo, tanto che l'intera procedura ha comportato danni economici a carico di questo ente

Pur riconoscendo al Dott. Ercole Canestrini il diritto ad essere considerato innocente fino a che non sia provato il contrario;

INTERROGHIAMO

il Sindaco, Davide Drei, al fine di sapere:

- 1) Perché non sia stato dato corso agli obblighi di legge in materia di rotazione del personale, trasferendo il Dott. Canestrini ad altro incarico, visto che gli sono state tolte le sole competenze in materia di pubblici esercizi e non quelle, in generale, in materia di commercio e di sviluppo economico
- 2) Se sia intenzione farlo e, se così non fosse, quali ne siano le ragioni.

i Consiglieri
Daniele Avolio
Daniele Vergini
Simone Benini